ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
Булевар Николе Тесле 42а
11070 Нови Београд



Подносилац захтева: КОШАРКАШКИ САВЕЗ СРБИЈЕ, са седиштем у Београду, ул. Сазонова бр. 83, матични број 07062907, ПИБ: 10016040, законски заступник председник др Небојша Човић, кога заступа пуномоћник Бранислав В. Маринковић, адвокат из Београда, ул. Бирчанинова бр. 15, по пуномоћју у прилогу

Противна страна:
1. УДРУЖЕЊЕ КЛУБОВА КОШАРКАШКЕ ЛИГЕ СРБИЈЕ, са седиштем у Београду, ул. Сазонова бр. 83, матични број 17700570, ПИБ: 105279430, законски заступник Срећко Отовић
2. КОШАРКАШКИ САВЕЗ ВОЈВОДИНЕ, са седиштем у Новом Саду, ул. Масарикова бр. 25, матични број 08761230, ПИБ: 101232053, чији је заступник Миле Медаковић
3. РЕГИОНАЛНИ КОШАРКАШКИ САВЕЗ ИСТОЧНА СРБИЈА, са седиштем у Нишу, ул. Николе Пашића бр. 16/8, матични број 17685350, ПИБ: 105286533, чији је заступник Гојко Џаковић
4. РЕГИОНАЛНИ КОШАРКАШКИ САВЕЗ ЦЕНТРАЛНА СРБИЈА, са седиштем у Крагујевцу, ул. Краљице Марије бб, матични број 17682750, ПИБ: 104941211, чији је законски заступник Синиша Јовановић
5. РЕГИОНАЛНИ КОШАРКАШКИ САВЕЗ ЈУЖНЕ СРБИЈЕ, са седиштем у Лесковцу, ул. Стојана Љубића бб, матични број 17715178, ПИБ: 105377607, чији је законски заступник Милан Николић

Арбитар чије се изузеће тражи: ДЕЈАН СИМИЋ, адвокат, Председник Сталне спортске арбитраже при Олимпијском комитету Србије (у даљем тексту: САА при ОКС), са седиштем у Београду, ул. Генерала Васића бр. 5, и арбитар појединац у арбитражном поступку под посл. бр. 01/1-01/2026-12 пред ССА при ОКС

Бирчанинова 15/7, Београд, +381644303082, +381112687514, branislav.marinkovic@dobriclaw.rs

БРАНИСЛАВ МАРИНКОВИЋ адвокат

ЗАХТЕВ ЗА ИЗУЗЕЋЕ
АРБИТРА ПОЈЕДИНЦА ДЕЈАНА СИМИЋА
сходно одредби чл. 24. ст. 3. Закона о арбитражи („*Сл. гласник РС", бр. 46/2006*)

Надлежност суда за мериторно одлучивање

Први основни суд у Београду је месно и стварно надлежан да одлучи о захтеву за изузеће Дејана Симића, председника Сталне спортске арбитраже при Олимпијском комитету Србије са седиштем у Београду, Генерала Васића бр. 5, сходно одредбама чл. 24. ст. 3. Закона о арбитражи, чл. 24. ст. 2. Закона о уређењу судова („*Сл. гласник РС", бр. 10/2023*), чл. 3. ст. 1. т. 4. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава (*Сл. гласник РС", бр. 101/2013, 9/2026 и 56/2026*) и чл. 38, 39. и 42. Закона о парничном поступку („*Сл. гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013 – одлука УС, 74/2013 – одлука УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020 и 10/2023 – др. закон*).

Поред императивних одредби које прописују општу и посебну месну и стварну надлежност овог суда, ради доношења одлуке о поднетом захтеву је најзначајнија одредба чл. 24. Закона о арбитражи, коју подносилац захтева у целости илуструје и цитира:

„Поступак изузећа

Члан 24

Ако се странке нису друкчије споразумеле, захтев за изузеће арбитра странка подноси у писменој форми у року од 15 дана од дана када је сазнала за именовање арбитра или разлоге за изузеће.

Странка која је сама или са противном странком именовала арбитра може захтевати његово изузеће само ако је разлог за изузеће настао или је странка за њега сазнала пошто је арбитар именован.

Ако се странке нису друкчије споразумеле, о изузећу арбитра одлучује надлежни суд.

Сматра се да су се странке које су организацију арбитртаже повериле сталној арбитражној институцији споразумеле да се захтев за изузеће арбитра решава у складу са њеним правилима.

Арбитражни суд може да настави арбитражни поступак и да донесе арбитражну одлуку иако је поступак изузећа у току.".

У конкретном случају, за одлуку поводом овог захтева је правно релевантна одредба става 3. цитираног члана 24. Закона о арбитражи, која успоставља надлежност суда да одлучи о захтеву за изузеће.

Такође, претходни услови за одлучивање суда о захтеву за изузеће су испуњени имајући у виду следеће правне и чињеничне околности.

Наиме, пред ССА при ОКС се води арбитражни поступак под посл. бр. 01/1-01/2026-12 у којем је овде подносилац захтева тужени, а противна страна тужиоци (неспорно).

У наведеном поступку, тужени (овде подносилац захтева) је пре свега истакао приговор ненадлежности ССА при ОКС да води исти арбитражни поступак и поводом тог приговора још увек није донета правно обавезујућа одлука надлежног органа (неспорно).

Међутим, независно од постојања основног спора између странака поводом (не)надлежности ССА при ОКС, подносилац захтева истиче да чак и да је надлежност ССА при ОКС неспорна (иако је апсолутно спорна) надлежност суда за одлучивање о поднетом захтеву произлази и због тога што Правилник о сталној спортској арбитражи Олимпијског комитета Србије (у даљем тексту: Правилник) није правно регулисао поступак када је поднет захтев за изузеће арбитра појединца који је истовремено и председник ССА при ОКС.

Наиме, према одредби тачке 68. Правилника „*о захтеву за изузеће арбитра одлучује Председник ССА у року од 15 радних дана од дана пријема захтева, пошто прибави мишљење Арбитра чије се изузеће тражи.*“, а што би практично значило да Дејан Симић (Председник ССА при ОКС) одлучује о захтеву за изузеће Дејана Симића (Арбитра појединца), и то пошто прибави мишљење Дејана Симића (!?). Другим речима, ситуација према којој Дејан Симић треба да одлучи о сопственом изузећу, је очигледно у супротности са фундаменталним правним принципом да нико није и не може бити судија у сопственој ствари (*Nemo iudex in causa sua*). У том смислу, поставља се питање на који начин је Правилник (на основу којег се води арбитражни поступак) регулисао ту процесну ситуацију, и једини одговор је да та ситуација уопште није регулисана истим Правилником и да постоји правна празнина поводом тог питања (доказ: увид у одредбе Правилника). Ово посебно, имајући у виду да су Правилником јасно одређене надлежности свих органа ССА при ОКС, и ниједном од њих није прописана надлежност да донесе одлуку о изузећу арбитра појединца, осим Председнику ССА при ОКС. Дакле, независно од разлога (не)основаности захтева за изузеће, који се између осталог и заснивају на неторним чињеницама да једно лице, тј. Дејан Симић користи положај Председника ССА при ОКС, да у складу са одредбом тачке 43. Правилника, именује арбитра појединца, тј. себе, у конкретном случају је од правног значаја за успостављање надлежности ради доношења мериторне одлуке у овом судском (тзв. инцидентном) поступку, и наступање својеврсне блокаде предметног арбитражног поступка, услед непостојања могућности да се у складу са Правилником донесе законита одлука о изузећу арбитра појединца.

Имајући у виду да је овде подносилац захтева исти дан по сазнању за разлоге за изузеће, тј. дана 21.08.2026. године у арбитражном поступку поднео захтев за изузеће Дејана

Симића (неспорно), и поводом којег очигледно није могуће донети закониту одлуку (јер Правилником није прописано који орган има овлашћење да одлучује о захтеву за изузеће уместо Председника ССА при ОКС, а посебно имајући у виду да између странака не постоји споразум или сагласност о томе), подносилац захтева је принуђен да подноси овај захтев за изузеће наслобљеном суду. Суштински, услед свих наведених правних и чињеничних околности, овај суд је једини (практично искључиво) овлашћен и надлежан да донесе закониту одлуку о захтеву за изузеће Дејана Симића. Ово нарочито, имајући у виду да се одредбе Закона о арбитражи (као опште одредбе арбитражног поступка) имају применити у свим оним ситуацијама које Правилник (као lex specialis) не регулише и не обезбеђује нужну независност, непристрасност и компетентност арбитраже у одлучивању, што је императив прописан одредбом чл. 54. Закона о спорту („*Сл. гласник РС", бр. 10/2016*).

У прилогу: Правилник о ССА при ОКС, усвојен на Скупштини ОКС на седници одржаној дана 16.04.2014. године, а измењен и допуњен на седницама одржаним дана 01.04.2016. године и 18.04.2019. године

Поред свега наведеног, предметни захтев за изузеће је и благовремен, јер је поднет у складу са одредбом чл. 24. ст. 1. Закона о арбитражи (рок од 15 дана), имајући у виду да је подносилац захтева разлоге за изузеће сазнао дана 21.08.2026. године, када је уосталом и поднео захтев за изузеће пред ССА при ОКС.

Доказ: 1. Захтев за изузеће од 21.08.2026. године, са допуном од 02.09.2026. год.

Основаност захтева за изузеће

Према одредби чл. 23. Закона о арбитражи „*Изузеће арбитра се може тражити само ако постоје чињенице које могу оправдано изазвати сумњу у његову непристрасност или независност или ако нема својства која су странке споразумом утврдиле.*".

Такође, према одредби тачки 64. и 65. Правилника „*Арбитар мора бити непристрасан и независан у односу на странке и предмет спора, и дужан је да савесно и ефикасно обавља дужност арбитра. Изузеће арбитра може се тражити само уколико постоје чињенице које могу оправдано изазвати сумњу у његову непристрасност, или независност, или ако нема својства прописана за именовање арбитра.*".

У конкретном случају, Дејан Симић је у својству Председника ССА при ОКС након иницирања арбитражног поступка (подношења тужбе) био дужан да, између осталог, именује арбитра појединца са листе арбитара ССА при ОКС. Дакле, био је дужан да донесе посебну одлуку о именовању, која овде подносиоцу захтева није достављена, иако је захтевао њено достављање у више наврата. У сваком случају, иако тражена одлука о именовању подносиоцу захтева није достављена, неспорно је да је Дејан Симић сам себе именовао да као арбитар појединац одлучује у предметном арбитражном поступку, јер је

већ након једног дана од дана пријема тужбе (и то без достављања тужбе и прилога тужбе туженом, овде подносиоцу захтева) донео коначну (арбитражну) одлуку бр. 01/1-01/2026-12 од 21.08.2026. године којом је усвојио предлог за одређивање привремене мере.

Доказ: 2. Решење о привременој мери ССА при ОКС бр. 01/1-01/2026-12 од 21.08.2026. године, потписано од стране Дејана Симића, као арбитра појединца

Овом приликом је важно истаћи правни апсурд да према одредби тачке. 14. Правилника арбитар појединац (читај Дејан Симић) не може одлучивати о својој надлежности, нити о приговору ненадлежности, јер је надлежност ССА при ОКС већ оценио Председник (читај Дејан Симић), сходно одредби тачке 12. Правилника. Како би апсурд био још већи о приговору ненадлежности одлучује, према одредби тачке 15. Правилника Председништво арбитраже, којом према одредби тачке 19. Правилника руководи Председник ССА при ОКС (читај Дејан Симић). Из овога следи да је Дејан Симић надлежан за све и да све сам ради у ССА при ОКС, те се намеће питање да ли је уопште реч о арбитражи ОКС или организацији, тј. арбитражи једног човека. Другим речима, наведене неспорне и ноторне чињенице су саме по себи довољан доказ да Дејан Симић не може бити арбитар појединац, па чак и да има надљудске особине услед којих би евентуално обезбедио непристрасност или независност у личном поступању. Свакако, у конкретном случају је очигледно испуњен стандард тзв. легитимне сумње према којем је довољно да постоје околности које могу да изазову код просечне особе легитимну сумњу у непристрасност (у том смислу, видети одлуку Врховног (раније Касационог) суда РС број Р 128/2022 од 28.11.2019. год.). Ситуација у којој арбитар одлучује сам о себи апсолутно задовољава овај стандард.

Са друге стране, сумња у непристрасност Дејана Симића, као арбитра појединца, долази додатно до изражаја када се изврши увид у предметно решење о привременој мери (правне акте донете од стране Дејана Симића). Наиме, Дејан Симић је донео решење о привременој мери позивајући се на одредбе Закона о арбитражи и Закона о извршењу и обезбеђењу („*Сл. гласник РС", бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/2017 – аутентично тумачење. 54/2019, 9/2020 – аутентично тумачење, 10/2023 – др. закон и 91/2025* / у даљем тексту ЗИО), те одредио да привремену меру која се односи на нечињење и трпљење спроводи Јавни извршитељ Драгана Војводић, а што је очигледно незаконито имајући у виду одредбе чл. 4. ст. 1. ЗИО, према којој је суд искључиво надлежан за извршење нечињења или трпљења. Поред тога, одредба чл. 422. ЗИО изричито прописује да привремену меру извршава јавни извршитељ, осим у случајевима из члана 4. став. 1. овог закона. У том смислу, сумња у непристрасност и независност Дејана Симића (који је поред свих функција ССА при ОКС и адвокат), бива очигледно основана, јер се полази од претпоставке да зна право, те се описана очигледна незаконитост решења о привременој мери не може подвести као незнање.

Такође, илустрација непристрасности и самосталности Дејана Симића је и необавезујуће мишљење о постојању генералне надлежности ССА при ОКС да одлучује у арбитражним

поступцима у којим је подносилац захтева тужени, и то све закључујући да Арбитражни споразум (заведен код подносиоца захтева под бр. 156/1-2 од 20.03.2012. године) између овде подносиоца захтева и ССА при ОКС производи пуноважно правно дејство, иако је у име подносиоца захтева закључен од стране очигледно неовлашћеног лица, тадашњег ген. секретара Андрије Клеута, који према тада важећем Статуту подносиоца захтева (из 2011. год.) није био његов законски заступник, нити је имао било какво овлашћење да закључује исти споразум. И поред тога што наведене чињенице Дејану Симићу нису могле остати непознате, исти је, овог пута у својству Председника ССА при ОКС, одлучио да донесе предметну одлуку бр. 01/1-01/2023-3 од 20.08.2026. године са необавезујућим правним мишљењем. Након свега, поставља се питање да ли арбитар појединац (Дејан Симић) сада треба да одлучује о питању о којем је већ институционално заузео став као председник ССА при ОКС.

Доказ: 3. Правно мишљење ССА при ОКС бр. 01/1-01/2023-3 од 20.08.2026. године
4. Арбитражни споразум (заведен код подносиоца захтева под бр. 156/1-2 од 20.03.2012. године)
5. Статут подносиоца захтева из 2011. године

Подосилац захтева овом приликом неће посебно и детаљно образлагати све остале, бројне незаконитости (које се пре свега односе на ненадлежност ССА при ОКС у конкретном случају, затим ускраћивање права туженом на упознавање са списом предмета, незаконитост доставе и др.), јер ће се поводом истих водити други поступци, већ само оне очигледне, и корисне за правилну оцену суда у овом поступку (нпр. подносилац захтева је допуном захтева за изузеће од 02.09.2026. године, која је прилог овог захтева, детаљно описао неправилности и незаконитости самог мишљења од 20.08.2026. године.

У сваком случају, концентрација више функција у истом лицу (Дејану Симићу) ствара објективну околност која оправдано изазива сумњу у његову непристрасност и институционалну независност (именовање самог себе + одлучивање о сопственом изузећу + претходно заузимање ставова о надлежности + доношење привремене мере + спорне процесне одлуке кумулативно стварају легитимну сумњу).

***

На основу свих изложених разлога и доказа, очигледно је да Дејан Симић, као арбитар појединац не може обезбедити непристрасно арбитрирање и обезбедити право на правично суђење, те подносилац захтева предлаже да суд донесе следеће:

РЕШЕЊЕ

I

УСВАЈА СЕ захтев подносиоца за изузеће арбитра појединца ДЕЈАНА СИМИЋА који

поступа у арбитражном поступку који се води под пословним бројем 01/1-01/2026-12 пред Сталном спортском арбитражом при Олимпијском комитету Србије, те се налаже Сталној спортској арбитражи при Олимпијском комитету Србије да именује другог арбитра појединца у наведеном арбитражном поступку.

II

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ противна страна, и то УДРУЖЕЊЕ КЛУБОВА КОШАРКАШКЕ ЛИГЕ СРБИЈЕ, са седиштем у Београду, ул. Сазонова бр. 83, матични број 17700570, ПИБ: 105279430, законски заступник Срећко Отовић, КОШАРКАШКИ САВЕЗ ВОЈВОДИНЕ, са седиштем у Новом Саду, ул. Масарикова бр. 25, матични број 08761230, ПИБ: 101232053, чији је заступник Миле Медаковић, РЕГИОНАЛНИ КОШАРКАШКИ САВЕЗ ИСТОЧНА СРБИЈА, са седиштем у Нишу, ул. Николе Пашића бр. 16/8, матични број 17685350, ПИБ: 105286533, чији је заступник Гојко Џаковић, РЕГИОНАЛНИ КОШАРКАШКИ САВЕЗ ЦЕНТРАЛНА СРБИЈА, са седиштем у Крагујевцу, ул. Краљице Марије бб, матични број 17682750, ПИБ: 104941211, чији је законски заступник Синиша Јовановић и РЕГИОНАЛНИ КОШАРКАШКИ САВЕЗ ЈУЖНЕ СРБИЈЕ, са седиштем у Лесковцу, ул. Стојана Љубића бб, матични број 17715178, ПИБ: 105377607, чији је законски заступник Милан Николић, да подносиоцу захтева, у року од 15 дана, солидарно накнаде трошкова вођења овог судског поступка према АТ и РС колико буду изнели, са каматом по стопи одређеној законом који прописује висину законске затезне камате, и то почев од дана извршности ове одлуке.

Београд, 04.09.2026. год.

Пуномоћник
подносиоца захтева

Бранислав В. Маринковић
АДВОКАТ
11000 Београд, Бирчанинова 15
Тел/факс (+381 11) 2687-514
Моб (+381 64) 4303-082